



Nosotros lo diseñamos,  
lo creamos y hacemos real.

# RANKING NACIONAL GOBERNADORES

ÍNDICE DE CENSURA | ÍNDICE DE SPAM  
EN REDES SOCIALES



[www.cripeso.com](http://www.cripeso.com)



[contacto@cripeso.com](mailto:contacto@cripeso.com)



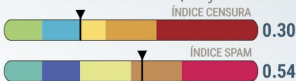
Tel. 449 555 1473

RKG

1



Víctor Manuel Castro | Baja California Sur

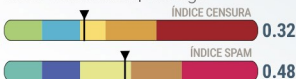


PROMEDIO GENERAL  
**42.23%**

2



Julio Menchaca | Hidalgo

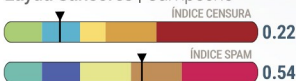


PROMEDIO GENERAL  
**39.75%**

3



Layda Sansores | Campeche

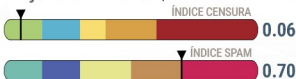


PROMEDIO GENERAL  
**38.00%**

4



Alejandro Armenta | Puebla

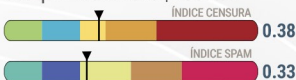


PROMEDIO GENERAL  
**37.81%**

5



Joaquín Díaz Mena | Yucatán



PROMEDIO GENERAL  
**35.25%**

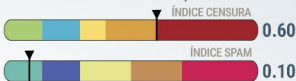


RKG

6



Pablo Lemus Navarro | Jalisco

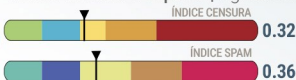


PROMEDIO GENERAL  
**35.23%**

7



Teresa Jiménez Esquivel | Aguascalientes



PROMEDIO GENERAL  
**34.00%**

8



Libia Denisse García | Guanajuato

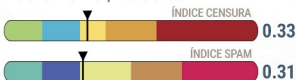


PROMEDIO GENERAL  
**32.93%**

9



Rocío Nahle | Veracruz

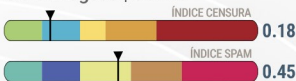


PROMEDIO GENERAL  
**31.82%**

10



Clara Brugada | CDMX



PROMEDIO GENERAL  
**31.50%**



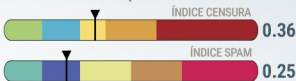
Fuente | Cripeso BIGDATA Social Media

RKG

11



Delfina Gómez | México

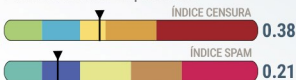


PROMEDIO GENERAL  
**30.49%**

12



Alfonso Durazo | Sonora

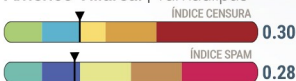


PROMEDIO GENERAL  
**29.40%**

13



Américo Villareal | Tamaulipas



PROMEDIO GENERAL  
**29.00%**

14



Marina Del Pilar | Baja California

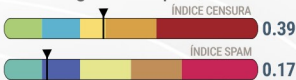


PROMEDIO GENERAL  
**28.64%**

15



María Eugenia Campos | Chihuahua



PROMEDIO GENERAL  
**28.04%**

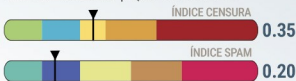


RKG

16



Mara Lezama | Quintana Roo

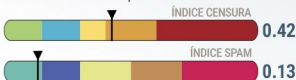


PROMEDIO GENERAL  
**27.50%**

17



Samuel García | Nuevo León

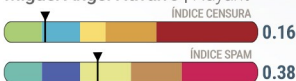


PROMEDIO GENERAL  
**27.38%**

18



Miguel Ángel Navarro | Nayarit

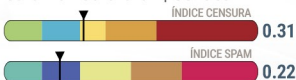


PROMEDIO GENERAL  
**26.75%**

19



Salomón Jara Cruz | Oaxaca

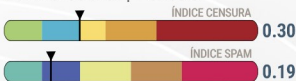


PROMEDIO GENERAL  
**26.08%**

20



Lorena Cuéllar | Tlaxcala



PROMEDIO GENERAL  
**24.60%**

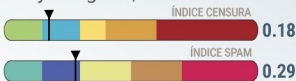


RKG

21



Evelyn Salgado | Guerrero



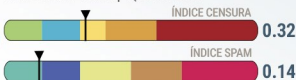
PROMEDIO GENERAL

**23.40%**

22



Mauricio Kuri | Querétaro



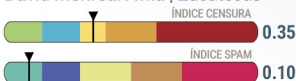
PROMEDIO GENERAL

**23.05%**

23



David Monreal Ávila | Zacatecas



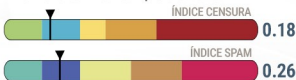
PROMEDIO GENERAL

**22.50%**

24



Manolo Jiménez | Coahuila



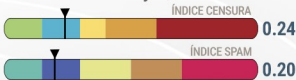
PROMEDIO GENERAL

**22.00%**

25



Rubén Rocha Moya | Sinaloa



PROMEDIO GENERAL

**22.00%**



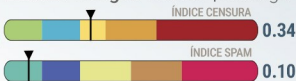
Fuente | Cripeso BIGDATA Social Media

RKG

26



Esteban Villegas Villareal | Durango

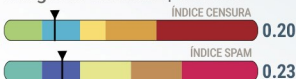


PROMEDIO GENERAL  
**21.79%**

27



Margarita González | Morelos

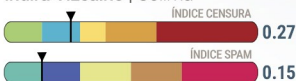


PROMEDIO GENERAL  
**21.50%**

28



Indira Vizcaíno | Colima

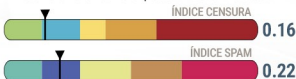


PROMEDIO GENERAL  
**20.55%**

29



Ricardo Gallardo | San Luis Potosí

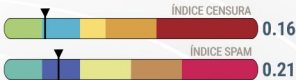


PROMEDIO GENERAL  
**19.22%**

30



Alfredo Ramírez Bedolla | Michoacán



PROMEDIO GENERAL  
**18.50%**



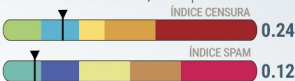
Fuente | Cripeso BIGDATA Social Media

RKG

31



Eduardo Ramírez | Chiapas



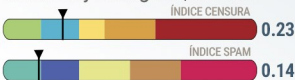
PROMEDIO  
GENERAL

18.34%

32



Javier May Rodríguez | Tabasco



PROMEDIO  
GENERAL

18.27%

### Nota metodológica

El ranking se construye a partir de dos índices cuantitativos desarrollados por CRIPESO, ambos expresados en una escala continua [0, 1], ambos índices se calculan de forma independiente para cada publicación individual del perfil analizado. El valor final reportado para cada perfil corresponde al promedio aritmético de los índices obtenidos en la totalidad de sus publicaciones dentro del período de análisis, comprendido del 1 al 31 de marzo de 2026. Esto garantiza que ningún post aislado —ya sea atípicamente alto o bajo— determine por sí solo el resultado del perfil, sino que el indicador refleje el comportamiento sistemático y sostenido de moderación a lo largo del período.

### Obtención y naturaleza de la información

La información analizada proviene de la plataforma digital Facebook y se obtiene mediante procesos de extracción automatizada de datos (web scraping) aplicados sobre interfaces públicas accesibles, se basa en la recolección sistemática de información estructurada y semiestructurada directamente desde el DOM de las páginas, replicando el comportamiento de navegación de un usuario real bajo condiciones controladas.

El scraping implementado opera a nivel de cliente, capturando variables observables tales como conteos agregados de interacción (reacciones, comentarios y compartidos), metadatos de publicaciones, así como contenido textual visible asociado a hilos de conversación.



Fuente | Cripeso BIGDATA Social Media

## Índice de Censura de Comentarios (ICC)

El ICC estima la moderación selectiva combinando tres variables observables: la razón de visibilidad ( $V =$  comentarios visibles / comentarios registrados), la proporción de reacciones negativas ( $R^-$ ) y la proporción de comentarios negativos visibles ( $C^-$ ). La señal diagnóstica central es la disonancia  $D = R^- - C^-$ ; valores positivos elevados indican que el descontento expresado en reacciones no tiene correlato en los comentarios accesibles, patrón estadísticamente consistente con filtrado selectivo. La ponderación es función del volumen: en publicaciones de bajo volumen,  $(1 - V)$  recibe peso 0.8; en alto volumen,  $D$  se convierte en la señal dominante dado que los scrapers capturan una fracción técnicamente acotada del total.

ICC	Nivel
[0.00, 0.15]	● Transparencia
[0.15, 0.30]	● Censura leve
[0.30, 0.40]	● Censura moderada
[0.40, 0.60]	● Censura alta
[0.60, 1.00]	● Censura extrema

## Índice de Spam General (ISG)

El ISG se construye mediante una cadena jerárquica de cuatro niveles. En el nivel base, cada comentario recibe una Probabilidad de Spam por Comentario  $PSC \in \{0.0, 0.3, 0.4, 0.7, 1.0\}$  derivada de clasificación semántica con umbral de confianza del 98.5% para la etiqueta negativa. A nivel de usuario, el  $ISU = (N_{spam} + 0.5 \cdot N_{sospechosos}) / N_{total}$ , donde un usuario se clasifica como spam si más del 55% de sus comentarios superan el umbral de alerta. En el tercer nivel se calculan índices diferenciados por sentimiento (ISP para amplificación positiva, ISN para ataques negativos coordinados) y el ratio estructural de engagement:

$$ER = 1 - \text{Reacciones} / (\text{Comentarios} + \text{Compartidos})$$

con umbrales Alto ( $\geq 0.89$ ), Moderado (0.80–0.89), Normal (0.30–0.80) y Bajo ( $\leq 0.30$ ). ISU, ISP e ISN se integran en el ISGP (componente textual-conductual), que se combina con el ISR mediante ponderación dinámica:

$$ISG = ISGP \text{ si } ISR = 0 \quad ISG = 0.8 \cdot ISGP + 0.2 \cdot ISR \text{ si } ISR < 0.7 \quad ISG = 0.5 \cdot ISGP + 0.5 \cdot ISR \text{ si } ISR \geq 0.7$$

ISG	Nivel
[0.00, 0.15]	● Orgánico sano
[0.15, 0.30]	● Señal leve
[0.30, 0.50]	● Riesgo medio
[0.50, 0.70]	● Manipulación alta
[0.70, 1.00]	● Perfil contaminado

## Construcción de los índices.

Ambos índices fueron calibrados sobre un corpus de 200+ perfiles latinoamericanos. El ICC captura la supresión de señal crítica; el ISG, su distorsión artificial. Su uso conjunto permite detectar simultáneamente perfiles que censuran comentarios negativos y amplifican artificialmente los positivos –fenómenos que, medidos de forma aislada, producirían conclusiones incompletas—. Los resultados son indicadores estadísticos de patrones observables y no implican, por sí solos, determinación de intencionalidad.