



RANKING NACIONAL GOBERNADORES

ÍNDICE DE CENSURA | ÍNDICE DE SPAM
EN REDES SOCIALES

JUNIO 2026



www.cripeso.com



contacto@cripeso.com



Tel. 449 555 1473

RKG

1



Joaquín Díaz Mena | Yucatán

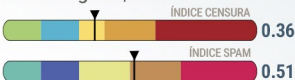


PROMEDIO GENERAL
45.80%

2



Clara Brugada | CDMX

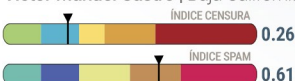


PROMEDIO GENERAL
43.35%

3



Víctor Manuel Castro | Baja California Sur



PROMEDIO GENERAL
43.26%

4



Rubén Rocha Moya | Sinaloa



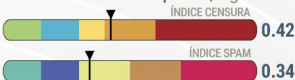
PROMEDIO GENERAL
40.50%

*Se conservan los datos de la medición del mes de mayo del gobernador con licencia.

5



Teresa Jiménez Esquivel | Aguascalientes



PROMEDIO GENERAL
38.00%

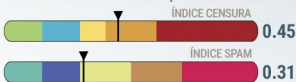


RKG

6



David Monreal Ávila | Zacatecas

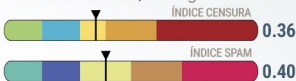


PROMEDIO GENERAL
37.80%

7



Julio Menchaca | Hidalgo



PROMEDIO GENERAL
37.80%

8



Pablo Lemus Navarro | Jalisco



PROMEDIO GENERAL
37.69%

9



Layda Sansores | Campeche

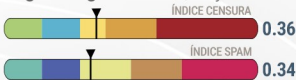


PROMEDIO GENERAL
36.05%

10



Miguel Ángel Navarro | Nayarit



PROMEDIO GENERAL
34.80%

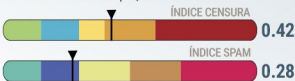


RKG

11



Mara Lezama | Quintana Roo

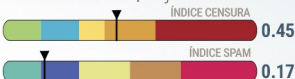


PROMEDIO GENERAL
34.75%

12



Marina Del Pilar | Baja California

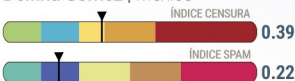


PROMEDIO GENERAL
31.35%

13



Delfina Gómez | México

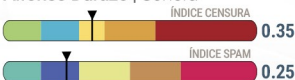


PROMEDIO GENERAL
30.30%

14



Alfonso Durazo | Sonora

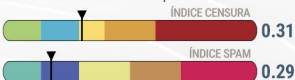


PROMEDIO GENERAL
30.10%

15



Salomón Jara Cruz | Oaxaca



PROMEDIO GENERAL
29.85%

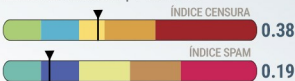


RKG

16



Lorena Cuéllar | Tlaxcala

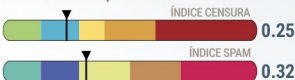


PROMEDIO GENERAL
28.45%

17



Rocío Nahle | Veracruz

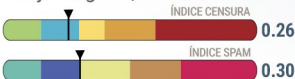


PROMEDIO GENERAL
28.25%

18



Evelyn Salgado | Guerrero

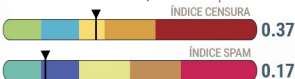


PROMEDIO GENERAL
28.20%

19



Américo Villareal | Tamaulipas

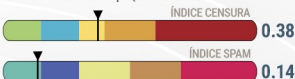


PROMEDIO GENERAL
26.90%

20



Mauricio Kuri | Querétaro



PROMEDIO GENERAL
26.26%

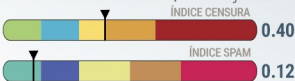


RKG

21



Libia Dennise García | Guanajuato

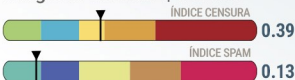


PROMEDIO GENERAL
26.20%

22



Margarita González | Morelos

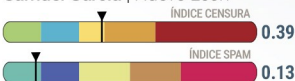


PROMEDIO GENERAL
25.95%

23



Samuel García | Nuevo León

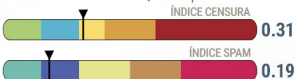


PROMEDIO GENERAL
25.70%

24



Eduardo Ramírez | Chiapas

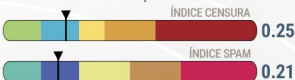


PROMEDIO GENERAL
24.95%

25



Manolo Jiménez | Coahuila



PROMEDIO GENERAL
22.85%

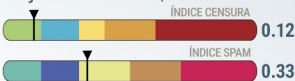


RKG

26



Alejandro Armenta | Puebla

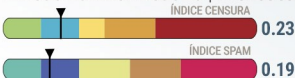


PROMEDIO GENERAL
22.59%

27



Alfredo Ramírez Bedolla | Michoacán

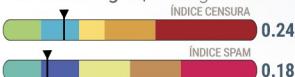


PROMEDIO GENERAL
20.98%

28



Esteban Villegas | Durango

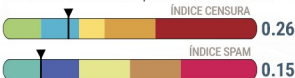


PROMEDIO GENERAL
20.75%

29



Ricardo Gallardo | San Luis Potosí

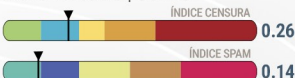


PROMEDIO GENERAL
20.35%

30



Indira Vizcaíno | Colima



PROMEDIO GENERAL
19.80%

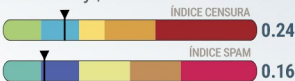


RKG

31



Javier May | Tabasco

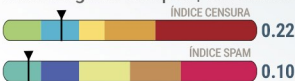


PROMEDIO GENERAL
19.75%

32



María Eugenia Campos | Chihuahua



PROMEDIO GENERAL
16.08%

Nota metodológica

El ranking se construye a partir de dos índices cuantitativos desarrollados por CRIPESO, ambos expresados en una escala continua [0, 1], ambos índices se calculan de forma independiente para cada publicación individual del perfil analizado. El valor final reportado para cada perfil corresponde al promedio aritmético de los índices obtenidos en la totalidad de sus publicaciones dentro del período de análisis, comprendido del **1 al 30 de Mayo de 2026**. Esto garantiza que ningún post aislado —ya sea atípicamente alto o bajo— determine por sí solo el resultado del perfil, sino que el indicador refleje el comportamiento sistemático y sostenido de moderación a lo largo del período.

Obtención y naturaleza de la información

La información analizada proviene de la plataforma digital Facebook y se obtiene mediante procesos de extracción automatizada de datos (web scraping) aplicados sobre interfaces públicas accesibles, se basa en la recolección sistemática de información estructurada y semiestructurada directamente desde el DOM de las páginas, replicando el comportamiento de navegación de un usuario real bajo condiciones controladas.

El scraping implementado opera a nivel de cliente, capturando variables observables tales como conteos agregados de interacción (reacciones, comentarios y compartidos), metadatos de publicaciones, así como contenido textual visible asociado a hilos de conversación.



Índice de Censura de Comentarios (ICC)

El ICC estima la moderación selectiva combinando tres variables observables: la razón de visibilidad ($V =$ comentarios visibles / comentarios registrados), la proporción de reacciones negativas (R^-) y la proporción de comentarios negativos visibles (C^-). La señal diagnóstica central es la disonancia $D = R^- - C^-$; valores positivos elevados indican que el descontento expresado en reacciones no tiene correlato en los comentarios accesibles, patrón estadísticamente consistente con filtrado selectivo. La ponderación es función del volumen: en publicaciones de bajo volumen, $(1 - V)$ recibe peso 0.8; en alto volumen, D se convierte en la señal dominante dado que los scrapers capturan una fracción técnicamente acotada del total.

ICC	Nivel
[0.00, 0.15]	● Transparencia
[0.15, 0.30]	● Censura leve
[0.30, 0.40]	● Censura moderada
[0.40, 0.60]	● Censura alta
[0.60, 1.00]	● Censura extrema

Índice de Spam General (ISG)

El ISG se construye mediante una cadena jerárquica de cuatro niveles. En el nivel base, cada comentario recibe una Probabilidad de Spam por Comentario $PSC \in \{0.0, 0.3, 0.4, 0.7, 1.0\}$ derivada de clasificación semántica con umbral de confianza del 98.5% para la etiqueta negativa. A nivel de usuario, el $ISU = (N_{spam} + 0.5 \cdot N_{sospechosos}) / N_{total}$, donde un usuario se clasifica como spam si más del 55% de sus comentarios superan el umbral de alerta. En el tercer nivel se calculan índices diferenciados por sentimiento (ISP para amplificación positiva, ISN para ataques negativos coordinados) y el ratio estructural de engagement:

$$ER = 1 - \text{Reacciones} / (\text{Comentarios} + \text{Compartidos})$$

con umbrales Alto (≥ 0.89), Moderado (0.80–0.89), Normal (0.30–0.80) y Bajo (≤ 0.30). ISU, ISP e ISN se integran en el ISGP (componente textual-conductual), que se combina con el ISR mediante ponderación dinámica:

$$ISG = ISGP \text{ si } ISR = 0 \quad ISG = 0.8 \cdot ISGP + 0.2 \cdot ISR \text{ si } ISR < 0.7 \quad ISG = 0.5 \cdot ISGP + 0.5 \cdot ISR \text{ si } ISR \geq 0.7$$

ISG	Nivel
[0.00, 0.15]	● Orgánico sano
[0.15, 0.30]	● Señal leve
[0.30, 0.50]	● Riesgo medio
[0.50, 0.70]	● Manipulación alta
[0.70, 1.00]	● Perfil contaminado

Construcción de los índices.

Ambos índices fueron calibrados sobre un corpus de 200+ perfiles latinoamericanos. El ICC captura la supresión de señal crítica; el ISG, su distorsión artificial. Su uso conjunto permite detectar simultáneamente perfiles que censuran comentarios negativos y amplifican artificialmente los positivos –fenómenos que, medidos de forma aislada, producirían conclusiones incompletas—. Los resultados son indicadores estadísticos de patrones observables y no implican, por sí solos, determinación de intencionalidad.