



RANKING NACIONAL GOBERNADORES

ÍNDICE DE CENSURA | ÍNDICE DE SPAM
EN REDES SOCIALES

JULIO 2026



www.cripeso.com



contacto@cripeso.com



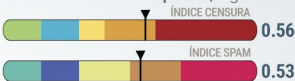
Tel. 449 555 1473

RKG

1



Teresa Jiménez Esquivel | Aguascalientes



PROMEDIO
GENERAL
54.48%

2



Joaquín Díaz Mena | Yucatán

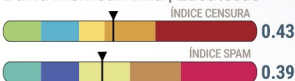


PROMEDIO
GENERAL
41.89%

3



David Monreal Ávila | Zacatecas



PROMEDIO
GENERAL
41.28%

4



Yeraldine Bonilla | Sinaloa

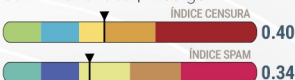


PROMEDIO
GENERAL
40.50%

5



Julio Menchaca | Hidalgo



PROMEDIO
GENERAL
36.95%

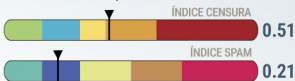


RKG

6



Pablo Lemus | Jalisco

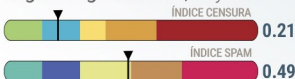


PROMEDIO
GENERAL
35.80%

7



Miguel Ángel Navarro | Nayarit

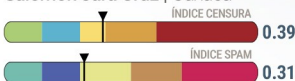


PROMEDIO
GENERAL
35.02%

8



Salomón Jara Cruz | Oaxaca

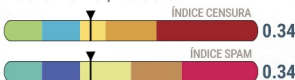


PROMEDIO
GENERAL
34.76%

9



Rocío Nahle | Veracruz

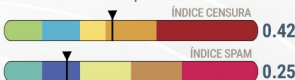


PROMEDIO
GENERAL
34.04%

10



Alfonso Durazo | Sonora



PROMEDIO
GENERAL
33.60%

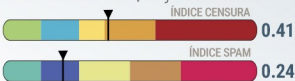


RKG

11



Marina Del Pilar | Baja California

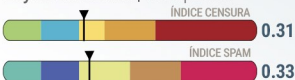


PROMEDIO GENERAL
32.55%

12



Layda Sansores | Campeche

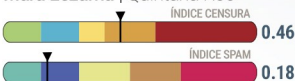


PROMEDIO GENERAL
32.17%

13



Mara Lezama | Quintana Roo

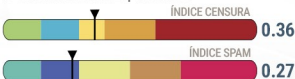


PROMEDIO GENERAL
32.15%

14



Delfina Gómez | México

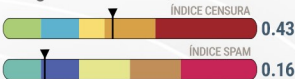


PROMEDIO GENERAL
31.80%

15



Margarita González | Morelos



PROMEDIO GENERAL
29.70%

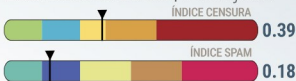


RKG

16



Libia Denisse García | Guanajuato

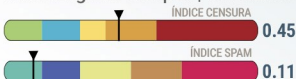


PROMEDIO GENERAL
28.82%

17



María Eugenia Campos | Chihuahua

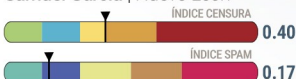


PROMEDIO GENERAL
28.31%

18



Samuel García | Nuevo León

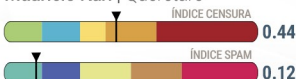


PROMEDIO GENERAL
28.20%

19



Mauricio Kuri | Querétaro

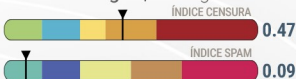


PROMEDIO GENERAL
27.88%

20



Esteban Villegas | Durango



PROMEDIO GENERAL
27.86%

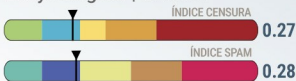


RKG

21



Evelyn Salgado | Guerrero

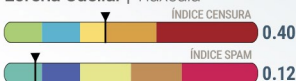


PROMEDIO GENERAL
27.13%

22



Lorena Cuéllar | Tlaxcala

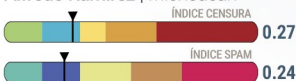


PROMEDIO GENERAL
25.87%

23



Alfredo Ramírez | Michoacán

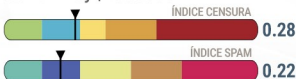


PROMEDIO GENERAL
25.64%

24



Javier May | Tabasco

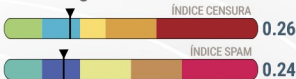


PROMEDIO GENERAL
25.24%

25



Clara Brugada | CDMX



PROMEDIO GENERAL
24.90%

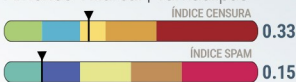


RKG

26



Américo Villareal | Tamaulipas

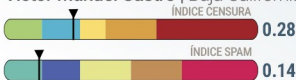


PROMEDIO
GENERAL
23.66%

27



Víctor Manuel Castro | Baja California Sur

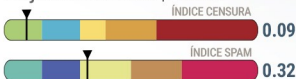


PROMEDIO
GENERAL
21.01%

28



Alejandro Armenta | Puebla

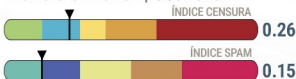


PROMEDIO
GENERAL
20.50%

29



Manolo Jiménez | Coahuila

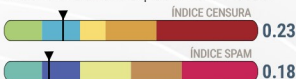


PROMEDIO
GENERAL
20.48%

30



Ricardo Gallardo | San Luis Potosí



PROMEDIO
GENERAL
20.35%

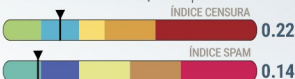


RKG

31



Eduardo Ramírez | Chiapas

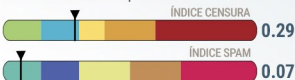


PROMEDIO
GENERAL
18.27%

32



Indira Vizcaíno | Colima



PROMEDIO
GENERAL
18.12%

Nota metodológica

El ranking se construye a partir de dos índices cuantitativos desarrollados por CRIPEO, ambos expresados en una escala continua [0, 1], ambos índices se calculan de forma independiente para cada publicación individual del perfil analizado. El valor final reportado para cada perfil corresponde al promedio aritmético de los índices obtenidos en la totalidad de sus publicaciones dentro del período de análisis, comprendido del **1 al 30 de Junio de 2026**. Esto garantiza que ningún post aislado —ya sea atípicamente alto o bajo— determine por sí sólo el resultado del perfil, sino que el indicador refleje el comportamiento sistemático y sostenido de moderación a lo largo del período.

Obtención y naturaleza de la información

La información analizada proviene de la plataforma digital Facebook y se obtiene mediante procesos de extracción automatizada de datos (web scraping) aplicados sobre interfaces públicas accesibles, se basa en la recolección sistemática de información estructurada y semiestructurada directamente desde el DOM de las páginas, replicando el comportamiento de navegación de un usuario real bajo condiciones controladas.

El scraping implementado opera a nivel de cliente, capturando variables observables tales como conteos agregados de interacción (reacciones, comentarios y compartidos), metadatos de publicaciones, así como contenido textual visible asociado a hilos de conversación.



Índice de Censura de Comentarios (ICC)

El ICC estima la moderación selectiva combinando tres variables observables: la razón de visibilidad (V = comentarios visibles / comentarios registrados), la proporción de reacciones negativas (R^-) y la proporción de comentarios negativos visibles (C^-). La señal diagnóstica central es la disonancia $D = R^- - C^-$: valores positivos elevados indican que el descontento expresado en reacciones no tiene correlato en los comentarios accesibles, patrón estadísticamente consistente con filtrado selectivo. La ponderación es función del volumen: en publicaciones de bajo volumen, $(1 - V)$ recibe peso 0.8; en alto volumen, D se convierte en la señal dominante dado que los scrapers capturan una fracción técnicamente acotada del total.

ICC	Nivel
[0.00, 0.15]	● Transparencia
[0.15, 0.30]	● Censura leve
[0.30, 0.40]	● Censura moderada
[0.40, 0.60]	● Censura alta
[0.60, 1.00]	● Censura extrema

Índice de Spam General (ISG)

El ISG se construye mediante una cadena jerárquica de cuatro niveles. En el nivel base, cada comentario recibe una Probabilidad de Spam por Comentario $PSC \in \{0.0, 0.3, 0.4, 0.7, 1.0\}$ derivada de clasificación semántica con umbral de confianza del 98.5% para la etiqueta negativa. A nivel de usuario, el $ISU = (N_{spam} + 0.5 \cdot N_{sospechosos}) / N_{total}$, donde un usuario se clasifica como spam si más del 55% de sus comentarios superan el umbral de alerta. En el tercer nivel se calculan índices diferenciados por sentimiento (ISP para amplificación positiva, ISN para ataques negativos coordinados) y el ratio estructural de engagement:

$$ER = 1 - \text{Reacciones} / (\text{Comentarios} + \text{Compartidos})$$

con umbrales Alto (≥ 0.89), Moderado ($0.80-0.89$), Normal ($0.30-0.80$) y Bajo (≤ 0.30). ISU, ISP e ISN se integran en el ISGP (componente textual-conductual), que se combina con el ISR mediante ponderación dinámica:

$$ISG = ISGP \text{ si } ISR = 0 \text{ ISG} = 0.8 \cdot ISGP + 0.2 \cdot ISR \text{ si } ISR < 0.7 \text{ ISG} = 0.5 \cdot ISGP + 0.5 \cdot ISR \text{ si } ISR \geq 0.7$$

ISG	Nivel
[0.00, 0.15]	● Orgánico sano
[0.15, 0.30]	● Señal leve
[0.30, 0.50]	● Riesgo medio
[0.50, 0.70]	● Manipulación alta
[0.70, 1.00]	● Perfil contaminado

Construcción de los índices.

Ambos índices fueron calibrados sobre un corpus de 200+ perfiles latinoamericanos. El ICC captura la supresión de señal crítica; el ISG, su distorsión artificial. Su uso conjunto permite detectar simultáneamente perfiles que censuran comentarios negativos y amplifican artificialmente los positivos —fenómenos que, medidos de forma aislada, producirían conclusiones incompletas—. Los resultados son indicadores estadísticos de patrones observables y no implican, por sí solos, determinación de intencionalidad.